

Verslag begeleidingsgroep Stuw Egweg

11 mei 2021 19.30-22.30 uur

Hogeweg 14, Langenboom

Aanwezigen: Twan Broekman (grondeigenaar); Ric Broens (bewoner); Martijn Fliervoet (BL); Hans Vermeulen (vanaf [20.00 uur] (ZLTO); Jan de Haas (ANV); Walter Schoenmakers (SBB); Thijs Janssen (grondeigenaar), Marja van Schie (voorzitter); Patrick Oomens, Lieke de Bruijckere (Waterschap Aa en Maas), Ruud Bartholomeus (onafhankelijk deskundige)

Afwezigen: Doret de Cock (notulist Aa en Maas)

1. Bedoeling begeleidingsgroep

Een welkom aan allen. We gaan verder waar we bij de vorige bijeenkomst gebleven zijn. Kan het proces beter, kunnen er meer vorderingen geboekt worden? De focus ligt nu op de peilopzet, maar moet er niet meer gefocust worden op hoe we het aan de voorkant oplossen in de trits; voorkomen, mitigeren, vergoeden?

Bij de opstart van de begeleidingsgroep zijn procesafspraken gemaakt. Ongemerkt is de begeleidingsgroep in een nieuwe fase belandt, dus moeten ook de procesafspraken daarop aangepast worden. Marja heeft hiervoor een opzet gemaakt die wordt doorgenomen.

Belangrijkste discussiepunten;

- Is de samenstelling van deze groep nog juist?

Alle deelnemers zijn het er mee eens dat de begeleidingsgroep door moet gaan, mét elkaar. Dit in de gedachte van het MGA. Deelnemers in de begeleidingsgroep geven gezamenlijk het proces vorm, maar zijn niet verantwoordelijk voor de besluitvorming, die ligt bij het Waterschap Aa en Maas. .

- Zijn alle groepen voldoende vertegenwoordigd in de begeleidingsgroep?

Er zijn in verhouding veel agrariërs van de lager gelegen gronden in de groep, deze groep wordt dan ook goed gehoord. Worden de agrariërs van de hoger gelegen gronden voldoende vertegenwoordigd?

Besloten wordt dat bewoners en agrariërs van de hoge (droge) gronden meegenomen moeten worden in de schetssessie. Wat leeft er op de hoge (droge) gronden, worden de juiste vragen gesteld in de modelstudie? Gezamenlijk wordt geconstateerd dat het een taak van de begeleidingsgroep is om te zorgen dat alle belangen betrokken worden, tunnelvisie moet voorkomen worden. In overleg met Hans Vermeulen bekijkt het Waterschap wie aanvullend uitgenodigd kan worden. Indien hier niemand voor gevonden wordt, is het aan de hele begeleidingsgroep om de belangen evenwichtig aan bod te laten komen.

- Pagina 4

Alle partijen spreken vooraf af om de uitkomst van de studie te accepteren als de best beschikbare kennis. Het woord studie vervangen door; *berekeningen in het model van de grondwaterstand.* Toevoegen; *praktijkkennis als behulpzaam erkennen voor het proces.*

Geconstateerd wordt dat er vanuit de omgeving zorgen geuit worden over het vertrouwen in de berekeningen. Ruud geeft aan dat het model altijd een zo goed mogelijke inschatting van de werkelijkheid is. In combinatie met de metingen hou je een vinger aan de pols.

Wanneer iemand zich zorgen maakt dan kan diegene altijd het waterschap bellen.

- Onafhankelijk deskundige DLV

Dit moet meegenomen worden in de scope van de procesafspraken.

Het document is door alle deelnemers akkoord bevonden. Hans moet hier nog naar kijken omdat hij later is aangesloten. Het document kan altijd tussentijds aangepast worden indien nodig (bijvoorbeeld in de volgende fase).

Actie: uit de sessies gebiedsplan is een kaart met probleemgebieden gekomen, Patrick stuurt deze naar Jan en Hans [4 juni]

Actie: check Hans wie zou kunnen en willen ondersteunen van de hoge (droge) gronden. Procesmatig of met schetsessies; Marja checkt dit bij Hans.

Actie: procesafspraken na akkoord Hans Vermeulen op de website updaten (Lieke)

2. Voorbereiding webinar mei

2.1. Voorstel: geplande webinar van mei omzetten in schetssessie in juni

Vanuit de vraag *De focus ligt nu op de peilopzet, maar moet er niet meer gefocust worden op hoe we het aan de voorkant oplossen in de trits; voorkomen, mitigeren, vergoeden?* is door het waterschap voorgesteld om de geplande webinar om te zetten naar een schets/werksessie in juni. Het is dan een sessie voor het integrale plan, waarbij gekeken kan worden of er nog meer mitigerende maatregelen zijn. De resultaten hiervan worden dan gepresenteerd in de webinar, samen met het proces voor de stapsgewijze peilopzet.

De deelnemers zijn het hier mee eens mits gekeken wordt naar de volgende aandachtspunten;

- Er zijn nog agrariërs die wachten op een keukentafelgesprek, deze moet dan vóór de sessie plaatsvinden. Zo voorkom je dat men informatie komt halen in plaats van meedenken.
- Het waterschap werkt momenteel aan een complete lijst met eigenaren én pachters waar nog geen keukentafelgesprek heeft plaatsgevonden. Pachters staan nergens geregistreerd en moeten nog in kaart gebracht worden. Volgorde hanteren; keukentafelgesprek – schets/werksessie – webinar
- Denk goed na over de invulling van deze sessie in verband met corona.
- Alle hoeken (hoog, droog, complex) moeten betrokken worden, maar niet een te grote groep.
- Zorg vanuit het waterschap voor voldoende ideeën en suggesties tijdens de sessie, maar vraag ook de deelnemers om hun ideeën in te brengen (out of the box).
- Geef duidelijk aan dat het bouwstenen zijn waar tijdens de sessie mee gewerkt wordt, geen besluiten.
- Het webinar wordt zo ingericht dat mensen die niet bij de schetssessie aanwezig konden zijn, uitgenodigd worden om hun inbreng te leveren.

Actie: Patrick doet een suggestie voor de deelnemers aan de schets/werksessie (en neemt de deelnemers van de begeleidingsgroep in overweging mee) + een optie voor een datum (samen met Lieke). [11 juni]

2.2. Doornemen presentatie integraal ontwerp Lage Raam

Patrick geeft een toelichting op het schematisch weergegeven integraal ontwerp.

- Het midden is het tijdspad
- Stap 1 en 2 al gehad (scenario's = grondwatermodellering)
- Balken buitenkant geven weer aan welke randvoorwaarden het project moet voldoen; maatregelen GGOR / beekinrichting / omgeving / techniek (modellen etc.) / schaderegeling / waterberging Grave / realiseren NNB
- Stap 3: Hoe komen we tot een variant? Met schetssessie d.m.v. bouwstenen. De kansrijke en nutteloze moeten worden gescheiden. De beste variant wordt vervolgens getoetst op het effect met een hydrologische berekening. Dit geldt ook voor de andere bouwstenen (recreatie etc.) zonder hydrologische effecten. Belangrijk is dat er gecheckt wordt op de doelstellingen. Eind stap 3 beslissen welke voorkeursvariant het wordt.
- Stap 4: Er is nu 1 ontwerp die steeds verfijnder wordt uitgewerkt, en ook daarvoor steeds een verificatie met de hydrologische berekening.
- Stap 5: Het definitieve plan ligt er begin volgend jaar, maar kan nog aan geschaafd worden. Daarna start de besluitvorming, dus Projectplan Waterwet (na 1 juli 2022 valt dit besluit onder de Omgevingswet)

Actie; jaartallen toevoegen (ook terugkijkend) [Patrick;11 juni]

2.3. Presentatie stapsgewijze peilopzet - aanpassingen

Expertise Ruud m.b.t. de marges.

Een peilverschil voor gemiddelde grondwaterstand van 5 cm heeft voor een groot deel van het gebied weinig impact. Als waterschap kun je inzichtelijk maken met de waterwijzer landbouw in welke gebieden het effect meer impact heeft. Waar kan die 5 cm een groot verschil maken op gewassen. Identificeer de gebieden waar dit een probleem kan worden.

Wanneer het model en meting een verschil van 4 cm aangeeft in dit deelgebied, is het wel reden om het uit te zoeken.

Dit geldt niet alleen voor agrarisch gebruik maar ook voor tuinen etc.

Actie: het waterschap maakt een inventarisatie van het gebied en Ruud geeft hier een tweede blik op.

Het is belangrijk om goed te borgen wat de 0-meting nu is. Problemen op individueel niveau moeten ook individueel opgelost worden.

In de 0-meting wordt ook rekening gehouden met natuurlijke invloeden zoals neerslag, verdamping, grondwaterontrekking (berekening) etc. Uit de metingen moeten uiteindelijk alleen de effecten van de peilverhoging gefilterd worden.

Opmerking Martijn; laatste drogn jaren zitten er niet in. Omdat deze vraag regelmatig terug blijft keren, helder antwoord op formuleren. Dit antwoord kan verwerkt worden in de Q&A op de website.

Actie: Sheet Analyse 2/2 uit de presentatie moet versimpeld worden. Streven is om die de volgende begeleidingsgroep te kunnen laten zien.

Actie: Samen met Tauw moet de procedure van uifilteren natuurlijke invloeden beschrijven.

Actie: Antwoord formuleren op de vraag waarom de laatste drie droge jaren niet meegenomen zijn. [Tauw; 11 juni]

3. Verzoek gebiedsbezoek

Thijs geeft aan dat het idee is om de zorgen die er zijn onder de agrariërs te laten zien aan het waterschap.

Deelnemers zijn het er over eens dat als dat het doel is, dat dit thuis hoort bij de keukentafelgesprekken op individueel niveau.

Het waterschap wil graag met een aantal betrokkenen in het gebied een aantal locaties bezoeken, waarbij alle soorten (hoog, droog, complex) worden bekeken. Hierbij kan een kort fotoverslag met kaartje gemaakt worden. dat deelbaar is.

Actie: Patrick neemt contact op met Pieter Theloose en Frans van Diepenbeek wat de bedoeling precies is en of zij op individueel niveau of gezamenlijk het gebied in willen.

Actie: Lieke gaat een datumprikket versturen waarop Ernest aanwezig kan zijn. Belangrijk is dat Hans en Martijn er bij kunnen zijn. Liever geen vrijdag, avond is ook een optie. Datum moet vóór de schets/werksessie plaatsvinden.

4. Vragen document

Afgesproken is om deze gereed te hebben vóór de sessie in juni. De deelgroep gaat hier vervolgens weer naar kijken (Guido, Patrick, Lieke, Walter, Twan, Marja).

Nog niet alle vragen kunnen beantwoord worden. Indien dit het geval is dan moet er aangegeven worden welke stappen nog doorlopen moeten worden om tot een antwoord te komen. Geen datums noemen, maar stappen.

Actie: bijeenkomst plannen verwerking antwoorden eerste sessie (Marja, Ruud, Guido) en vervolgbijeenkomst plannen (Guido, Patrick, Lieke, Walter, Twan, Marja. Voorstel: toevoegen Ruud).

5. Acties bijeenkomst 15-03

5.1. Schade-expert bedrijfsvoering

Maandag 10 mei is er een gesprek geweest met DLV. Naast waterschap hebben, zoals afgesproken in begeleidingsgroep, ook Hans en Jan deelgenomen aan dit selectiegesprek. De ZLTO heeft de opdracht teruggegeven. Van DLV waren aanwezig Marco Hol en Marcel de Rooij. Het gesprek met DLV is als positief ervaren. Ze hebben praktische kennis van akkerbouw en plantteelt en kunnen expertise halen uit de afdeling Delphi. Ze kijken niet alleen naar effect op gewassen, maar ook op de bedrijfsvoering; welk bedrijfstype is er nog mogelijk. Het is niet aan DLV om vast te stellen wat wel en niet mogelijk is, maar ze adviseren en geven een overkoepelend beeld. DLV heeft eerder een project voor het waterschap gedaan in een soortgelijke situatie (peilopzet en wat betekent het voor de bedrijfsvoering en waardevermindering).

Belangrijk is dat DLV heldere stappen beschrijft waar hun rol en hun advies betrekking op heeft om de mensen mee te nemen.

DLV geeft geen advies op individueel bedrijfsniveau, maar ze geven aan in welk deelgebieden de verandering effect heeft op de bedrijfsvoering en wat er eventueel verder uitgezocht moet worden. Het is een eerste risico analyse. Een gedetailleerde bedrijfsanalyse is in deze fase nog niet van toepassing.

Om verstrengeling te voorkomen tussen het advies aan het waterschap en individueel advies moet door DLV een integriteitsverklaring opgesteld worden.

Actie: in de volgende begeleidingsgroep moet besproken worden welke vragen we ze willen stellen en hoe komen ze aan input.

Actie: Waterschap sluit contract af en vraagt DLV om integriteitsverklaring op te stellen.

6. Datum volgende bijeenkomst

Woensdagavond 16 juni 19:30