

## **Verslag en afspraken begeleidingsgroep Gebiedsplan Raam Egweg**

29 september 2020

### **Deelnemers:**

Aanwezig: Twan Broekman (grondeigenaar); Ric Broens (bewoner); Ruud Bartholomeus (onafhankelijk deskundige); Martijn Fliervoet (BL); Walter Schoenmakers (SBB); Marja van Schie (voorzitter); Ingrid Rijkers, Guido Atsma en Max Slimmens (waterschap Aa en Maas) Xander Tekelenburg (Tauw).

Afwezig: Hans Vermeulen (ZLTO); Jan de Haas (ANV)

### **Presentatie voortgang uitwerking scenario's peilopzet stuw Egweg en Meisevoort**

Ingrid en Guido presenteren de stand van zaken van de uitwerking van de verschillende scenario's voor de peilopzet bij de stuwen Egweg en Meisevoort. Hierbij komen aan de orde:

- Een terugkoppeling van de huiskamergesprekken en de laatste bevindingen;
- Een korte terugkoppeling van de aanvullende scenarioberekeningen;
- Hoe te komen tot een voorkeursalternatief: hoe pakken we dit aan, wat zijn de bevindingen op basis van de beschikbare informatie?
- De stand van zaken monitoring

### **Een terugkoppeling van de huiskamergesprekken en de laatste bevindingen**

- Uit de huiskamergesprekken blijkt dat scenario 3 en 4 (peilopzet 60 en 80 cm) haalbaar zijn, in combinatie met de extra compenserende maatregelen en lokaal maatwerk bij een aantal landbouwpercelen.

### **Aanvullende scenarioberekeningen**

Als extra compenserende maatregelen op systeemniveau komen de volgende opties uit de gesprekken naar voren:

- verplaatsen stuw Meisevoort naar de Biestgraaf
- opwaarderen sloot Rotscheweg
- aanleggen extra sloot Rotscheweg

### Aanvullingen bij verplaatsen stuw Meisevoort en extra afwatering deelgebied Rotscheweg

- De begeleidingsgroep stelt voor om de stuw bij Meisevoort niet alleen te verplaatsen, maar ook rekening te houden met de mogelijkheid om met twee stuwen te werken.
- Er wordt gevraagd of de afwaterende sloten bij de Rotscheweg voorzien kunnen worden van stuwen? Dit om ook water vast te kunnen houden in dit gebied. Deze optie wordt als alternatief meegenomen.
- Geopperd wordt om ook een extra berekening met een variabel stuwpeil bij Meisevoort (voor deelgebied 't Bord) in het model door te rekenen. Dit om zicht te krijgen op de effecten van een niet constant stuwpeil voor dit agrarische deelgebied en zicht te krijgen op de mogelijke beheermarge.
- Er wordt aandacht gevraagd voor de waterkwaliteit van m.n. de Tochtsloot in relatie tot NNB doelen. Dit is ook nog een belangrijk vraagstuk. Guido geeft aan dat de keuze van het stuwpeil het uitgangspunt bepaald en dat vervolgens de nadere uitwerking van het totale maatregelenpakket, inclusief het aspect waterkwaliteit, volgt.

Als extra compenserende maatregelen worden toegevoegd:

- Extra stuw Meisevoort bij de Biestgraaf
- Onderzoeken mogelijkheid stuwen in sloten Rotscheweg

#### Locatie stuw Egweg

- Nu er over nieuwe locaties voor Stuw Meisevoort gesproken wordt, rijst ook weer de vraag waarom stuw Egweg niet op een ander plek, meer bovenstrooms wordt geplaatst? Dit zou nl. de negatieve effecten voor de bewoners t.p.v. de Hoogeweg verminderen / wegnemen. Het waterschap geeft aan dat deze afweging al in een eerder stadium in het gebiedsplan is gemaakt en dat belangrijke argumenten zijn:
  - Huidige locatie is logisch omdat er ruimte nodig is voor waterberging; en
  - Locatie goed is voor het vasthouden van water t.b.v. natuurgebieden, met een locatie meer bovenstrooms wordt dit effect verminderd

#### Overige punten

- De begrenzing NNB op de kaarten dient helder te zijn en wat NNB is en wat landbouwgrond dient ook juist in het model te zitten. Dat lijkt nu nog niet overal te kloppen.  
**Actie Guido:** dit waar nodig aanpassen.
- Vervolggesprekken met de beheerders van de natuurpercelen over de landbouwgronden die zij in pacht uitgeven.
- Men vraagt of de inrichting van de waterloop tot moerasbeek ook effect zal hebben op de grondwaterpeilen? Het is vooral het peil dat de effecten op de grondwaterstanden bepaald. Daarom is het belangrijk om hier eerst een uitspraak over te hebben. Dan kan vanuit daar de afmetingen van de beek bepaald worden (dimensionering).  
Het peil en de effecten die we nu berekenen is dan een vast gegeven. Er is in het vervolg proces voorzien dat er een controleberekening wordt uitgevoerd op het moment dat er duidelijkheid is over de beekinrichting. Indien er dan significant andere grondwaterstanden worden berekend zal een afweging volgen of dit acceptabel is of niet en of aanpassingen nodig zijn. Het integrale ontwerp en de bijbehorende berekeningen worden weer gedeeld.
- Afvoer en extremen  
Binnen de begeleidingsgroep blijven ook nog zorgen leven over de afvoercapaciteit in extreme situaties wanneer het peil straks 60 of 80 cm is opgezet.  
**Actie waterschap:** er is toegezegd om zo'n situatie in beeld te brengen.

#### Monitoring

In het gebiedsplan wordt al voorgesteld om de peilverhoging stapsgewijs in te voeren. Dat wordt vandaag in de begeleidingsgroep opnieuw besproken. Omdat tussen scenario 1 (20 cm verhoging) en scenario 2 (40 cm) weinig waarneembaar verschil is, wordt er gesproken over 3 stappen: 40, 60 en 80 cm. Voor de overgang van de ene naar de volgende stap is besluitvorming nodig, die zal plaatsvinden op basis van monitoring en gesprek met het gebied.

- Wat is het tijdspad dat we voorzien voor de monitoring?  
Monitoring loopt al vanaf nu. Er zal minimaal een jaar rond gemonitord worden na een verhoging, zodat dan alle seizoenen zichtbaar zijn. Er is ook een maximale termijn nodig, om wel tot besluitvorming te komen om de volgende stap wel/niet door te voeren. Er is nog geen maximum afgesproken.
- Het waterschap doet voor het monitoringsplatform nogmaals de oproep aan iedereen om eigen meetgegevens ook aan te leveren. Ric Broens geeft naar aanleiding hiervan aan dat zijn gegevens bij zijn weten zijn aangeleverd. **Actie Guido,** check of waterschap dit ontvangen heeft.

- Er zijn peilbuisraaien haaks op de beek geplaatst.
  - Dichtbij de beek is naar verwachting al na 1 jaar 90% van het grondwatereffect te meten.
  - Verder weg van de beek loopt dit naar rato van afstand tot de beek op en duurt het langer dat het gehele effect ook doorwerkt.
- Check: evaluatie - kloppen de monitoringsresultaten met de modelberekeningen?
  - Zo ja, dan kan de ingeslagen weg vervolgd worden. Zo nee, dan moet gekeken worden naar de oorzaken en evt. benodigde aanpassingen.
  - Na 1 vol jaar / jaarlijks een evaluatie moment waarbij meetgegevens en modelberekeningen naast elkaar worden gelegd. Aandachtspunten voor een evaluatie zijn:
    - Zijn de gemeten effecten in lijn met de vooraf met het grondwatermodel berekende effecten ?
    - Bereiken we de beoogde doelen / effecten? En hoe wordt verder gegaan?
    - Hoe wordt hierover besloten en welke rol krijgt de omgeving hierbij? Dit dient vooraf uitgewerkt te zijn.

### Besluitvorming

Suggestie: maak het besluitvormingsproces inzichtelijk middels een schema met de besluitvormingstrits: VKA peilopzet i.r.t. beekontwikkeling > komt samen in integraal projectplan Waterwet. **Actie Ingrid**

- Hierbij betrekken dat nu een principebesluit wordt genomen voor de peilopzet.
- Volgende stap is de uitwerking van de beekinrichting en aspecten als waterkwaliteit.
- Vervolgens volgt een checkmoment met doorrekening van het integrale VKA; en als laatste;
- De formele besluitvorming over integrale VKA incl beekinrichting. Projectplan Waterwet met formele inspraak- en beroepsprocedure.

### Werkbijeekomst met de omgeving.

De begeleidingsgroep adviseert over de werkbijeekomst van 12 oktober.

- Digitaal: afhankelijk van het aantal aanmeldingen evt. opsplitsen in deelgebieden zodat het kleinere groepjes zijn.
- Live: in kleine groepjes van maximaal 8 personen ivm corona.
- Linkje naar de nieuwsbrief toevoegen aan de uitnodiging.
- Procesvoorstel richting begeleidingsgroep. Hoe blijven we op de hoogte.